



Republika Hrvatska  
Trgovački sud Varaždin  
Varaždin, Cehovska 1

Poslovni broj: St-317/2025-414

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu Mariji Levanić-Škerbić, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom INDUSTROGRADNJA d.d. u stečaju, Varaždin, a. Šenoe 4-6, OIB: 03714155365, nakon dana 4. ožujka 2026. održanog ročišta skupštine vjerovnika, 18. ožujka 2026.,

r i j e š i o j e

Odbacuje se prijedlog stečajnih vjerovnika ISTO Grupa d.d., ISTO Nekretnine d.o.o., ISTO Servis d.o.o., ISTO Usluge d.o.o., Cipela broj 42 d.o.o. i ISTO Upravljanje d.o.o. kojim predlažu ukidanje odluka skupštine vjerovnika održane 4. ožujka 2026.

#### Obrazloženje

1. U ovom stečajnom postupku je dana 4. ožujka 2026. održano ročište skupštine vjerovnika na kojemu se raspravljalo o predloženom i objavljenom dnevnom redu po točkama kako slijedi:

1. *Rasprava o tijeku stečajnog postupka s naglaskom na izdavanje tabularnih isprava i upravljanje parnicama od strane stečajnog dužnika,*
2. *Odluka o uskrati suglasnosti za postupke stečajne upraviteljice u stečajnom postupku pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, posl. broj St-1264/2021,*
3. *Odluka o ukidanju Odbora vjerovnika,*
4. *Odluka o imenovanju novog stečajnog upravitelja.*

2. Nakon završetka ročišta je Josip Galinec, kao zakonski zastupnik stečajnih vjerovnika ISTO Grupa d.d., ISTO Nekretnine d.o.o., ISTO Servis d.o.o., ISTO Usluge d.o.o., Cipela broj 42 d.o.o. i ISTO Upravljanje d.o.o. na zapisnik iznio svoje protivljenje odlukama skupštine i predložio ukidanje odluka. Prijedlog za ukidanje odluka skupštine dodatno je obrazložio u podnesku od 6. ožujka 2026.

2.1. U navedenom podnesku od 6. ožujka 2026. podnositelji prijedloga ne navode za koju konkretno skupštinsku odluku predlažu ukidanje, već predlažu da sud ukine sve odluke održane skupštine vjerovnika.

3. Odredbom čl. 108. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/2015., 104/2017., 36/2022., 27/2024., dalje u tekstu: SZ-a) je propisano da će sud na zahtjev razlučnoga vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda, stečajnoga upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. Prema tome, osnovna procesna pretpostavka koja se, po prirodi stvari, mora ispuniti da bi sud mogao ukinuti određenu odluku skupštine vjerovnika, jest da je na održanoj skupštini vjerovnika donijeta određena odluka čije se ukidanje predlaže.

4. Iz analize prijedloga za ukidanje i tijeka samog ročišta održane skupštine (što je vidljivo na zapisniku od 4. ožujka 2026.), proizlazi da nema procesnih pretpostavki za meritorno odlučivanje o prijedlogu, budući da na navedenom ročištu skupštine vjerovnika stečajni vjerovnici nisu donijeli niti jednu odluku.

4.1. Naime, na ročištu skupštine vjerovnika je na temelju rezultata rasprave po pojedinim točkama dnevnog reda proizašlo da su se uvjeti za davanje na glasovanje prijedloga odluke ostvarili jedino u odnosu na toč. 3. dnevnog reda *Odluka o ukidanju Odbora vjerovnika*. No nakon što su vjerovnici glasovali o prijedlogu ove odluke, odluka nije donijeta, budući da je za prijedlog glasovalo manje vjerovnika od onih koji su glasovali protiv toga prijedloga odluke, slijedom čega je sud konstatirao da odluka o ukidanju odbora vjerovnika nije donijeta (str. 5796 spisa). Po ostalim točkama dnevnog reda nisu predložene konkretne odluke o kojima bi skupština donosila odluke te stoga po istima nije niti provedeno glasovanje.

5. Slijedom navedenoga, kako na ročištu skupštine vjerovnika održanom 4. ožujka 2026. skupština nije donijela niti jednu konkretnu odluku, valjalo je odbaciti prijedlog kao u izreci.

6. Ovdje je potrebno napomenuti da su stečajni vjerovnici u stečajnom postupku ovlašteni, sukladno odredbama čl. 104. SZ-a, predlagati sazivanje nove skupštine vjerovnika, s novim dnevnim redom i konkretnim novim prijedlozima odluka o kojima će skupština odlučivati, pri čemu se napominje da skupština vjerovnika nije niti vezana svojim ranijim odlukama, već svoje odluke može izmijeniti na kasnijim ročištima skupštine vjerovnika (čl. 107. st. 3. SZ-a).

U Varaždinu 18. ožujka 2026.

Sudac:  
Marija Levanić Škerbić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovoga rješenja stečajni vjerovnici mogu podnijeti žalbu u roku od osam dana nakon isteka osam dana od njegove objave na e-oglasnoj ploči suda, putem ovoga suda, Visokom trgovačkom sudu RH.

DNA:

- e-Oglasna ploča

Broj zapisa: **9-30884-e72fa**

Kontrolni broj: **021d1-acf6f-1657f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA LEVANIĆ-ŠKERBIĆ, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.